**ТЕМА 4. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ ПРАВА**

**1** [**Философия Древнего мира**](http://coolreferat.com/Философия_Древнего_мира)

Появление рабовладельческого общества связано с пе­реходом от охоты и собирательства к скотоводству и земледе­лию, оседлому образу жизни, к моногамии и патриархату, от кровнородственных связей к территориальному принципу орга­низации общества, от мифологии к философии.  
Первые философские представления стали складывать­ся в Древнем Вавилоне и Древнем Египте, где рабовладельче­ские общества образовались еще в IV-III тыс. до н.э. и, стало быть, появилась возможность некоторым людям заниматься умственным трудом. Эти философские идеи составляют одно целое с достижениями научной мысли (главным образом в об­ласти математики и астрономии).

Свидетельством высокого уровня математических знаний и большого искусства вычислений в Древнем Вавилоне являются до­шедшие до нашего времени таблицы квадратов и квадратичных корней, кубов и кубических корней, таблицы показательных функций, приме­нявшиеся для решения сложных задач, и т.д.

Научно-рациональный метод мышления, обусловлен­ный потребностями развивающейся практики, не мог не порож­дать скепсиса в отношении религиозных идей о потустороннем мире, бессмертии души и т.п., что, например, открыто выража­ется в классическом произведении древнеегипетской литерату­ры «Песне арфиста» (ІІ тыс. до н.э.).

В конце II – начале I тыс. до н.э. в Древней Индии и Древнем Китае (а в VI в. до н. э. и в Древней Греции) уже возникают философские системы. При этом правильный в целом под­ход к миру в них был скорее результатом непосредственного созерцания природы, чем глубокого и конкретного изучения действительности в подробностях и частностях. Научное изуче­ние природы делало свои первые шаги.

**В Древней Индии** развитые философские воззрения содер­жатся в ведической литературе, зарождение которой относят к середи­не II тыс. до н.э. и которая представляет собой собрания гимнов персо­нифицированным силам природы, религиозных ритуалов и т.п. Само­стоятельные учения в Индии появляются в VII-VI вв. до н.э. в форме философии локаята (чарвака), крупнейшими представителями которой считаются Брихаспати и Дхишан, и философии санкхья (основатель-Капила). Признавая естественность и вечность бесконечно многообраз­ного мира, древнеиндийские мыслители отвергали сверхъестествен­ность природных явлений и процессов, отрицали бессмертие души, выступали против языческих обрядов, религиозных учений джайнизма и буддизма.

Сторонники философии вайшешика (III в. до н.э.) обосновы­вали представление об атомах как неделимых частицах всех вещей. Если стихийно-материалистические взгляды в Древней Индии ориентировали людей на активное отношение к миру, то учения джайнизма и крайние формы буддизма - преимущественно на созерцательность. Целью человека в этих учениях провозглашалось достижение особого духовного состояния (нирваны) - слияния с „божественной сущно­стью” и освобождения от [материально](http://coolreferat.com/Материализм)-чувственного мира.

**Философы Древнего Китая** в VII-VI вв. до н.э. тоже стреми­лись объяснять мир, исходя из него самого, путем рационального ис­следования действительности, подвергая сомнению утверждения о власти неба, божества над ходом всех процессов. Пытаясь раскрыть материальные первоначала всего сущего, некоторые из древнекитай­ских философов считали таковыми дерево, огонь, металл, воду. Рас­сматривая все сущее как единство противоположных начал – мужского – янь и женского - цинь, китайские мыслители объясняли бесконечный процесс движения диалектическим взаимодействием. Древнекитай­ский философ Лао Цзы (VI в. до н.э.), известен своим учени­ем о естественном законе движения — дао, который обусловливает су­ществование вещей и жизнь людей. В противовес идеалистам, рассмат­ривавшим небо как сферу божественного разума, сторонники Лао Цзы утверждали, что закону дао подчиняется не только земля, но и небо. В учении Лао Цзы нашли отражение атомистические представления о строении мира. Он считал, что все вещи состоят из мельчайших неде­лимых частиц. Продолжателем этой традиции был Мо Цзы (V-IV вв. до н.э.). Он известен также как критик учения Конфуция (VI-V вв. до н.э.). Идеи первых философов Китая Лаоцзы и Конфуция поло­жили начало двум основным направлениям всей последующей китай­ской философии - даосизму и конфуцианству. Конфуцианство сыграло важную роль благодаря разработке этико-политических проблем. Кон­фуций провозгласил принципом отношений между людьми гуманность - жень. Однако обращаясь в поисках обоснования норм морали к про­шлому, он освящает покорность человека существующему порядку вещей. Конфуцианство превратилось в официальную идеологию древ­некитайского общества и существенным образом влияло на всю [историю Китая](http://coolreferat.com/История_Китая).

Многообразием школ и направлений характеризуется [древнегреческая философия](http://coolreferat.com/Древнегреческая_философия) (VI в. до н.э. — VI в. н.э.). В ее многообразных формах в зародыше имелись почти все позд­нейшие типы философского мировоззрения. Мощный всплеск философской мысли был обусловлен демократическим устройством общества, отсутствием восточной тирании, удоб­ным географическим положением.

**Древнегреческая философия** получает первоначальное развитие в греческих колониях на малоазиатском побережье Средиземноморья - в Ионии (гг. Милет, Эфес и др.). В VII-VI вв. до н.э. Милет стал одним из крупнейших центров древнегреческой цивилизации и культуры, имел развитое мореходство, поддерживал широкие экономи­ческие и культурные связи со странами Востока и Запада, обосновал в бассейне Средиземноморья более 70 колоний и поселений. В результа­те греки унаследовали значительный запас наблюдений над природой, технических сведений и навыков, накопленных более древними циви­лизациями Египта и Вавилонии. Благодаря этому милетцы подняли на более высокий уровень производство и культуру. Так, они начинают применять ножницы для стрижки овец, мельницы, приводимые в дей­ствие руками, давильный пресс и т.п.

Первые греческие философы Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит и другие были и первыми естествоиспы­тателями. В своих философских учениях они еще не проводили существенных различий между материальным и идеальным, природу и общество объясняли стихийно материалистически. Основу всего многообразия вещей и явлений они пытались найти в некой первоматерии, отождествляя ее с чувственно воспринимаемыми видами и состояниями материи: Фалес - с водой, Анаксимен — с воздухом, Гераклит — с огнем и т.д. Только Анаксимандр первоматерией считал нечто, лишенное чувствен­ной определенности, беспредельное - апейрон. На основе своего понимания апейрона как первоосновы всех вещей и предметов действительности он выдвигал идею о бесконечности мирозда­ния, о бесконечности миров во Вселенной, которые закономерно возникают и гибнут. Саму жизнь и дух первые греческие фило­софы рассматривали как особые сочетания материальных пер­воначал.

Опираясь на строго рациональный метод анализа действи­тельности, Анаксимандр, как и Фалес, в своих натурфилософ­ских системах закладывал зачатки современной астрономии, физики и, разумеется, философии. Нарисованная им две с половиной тысячи лет назад картина Космоса, хотя и изменилась за это время в деталях, но в своей сущности полностью согласуется с научными взглядами космогонии XX в.

Диалектика первых греческих философов получила яркое выражение у Гераклита (520-460 гг. до н.э.), который полагал, что вечное движение первоматерии («все течет, все из­меняется»), ее различные превращения в многообразие вещей осуществляются через закономерную борьбу противоположностей. В одну и ту же реку нельзя войти дважды, заявлял он, ибо вода в ней меняется. Кратил абсолютизировал эту изменяемость, утверждая, что и один раз войти в одну и ту же реку невозмож­но.

В отличие от ионийцев, Пифагор (около 580-500 гг. до н.э.) отождествлял субстанцию мира с числом как устойчивым и бесконечным субстратом Вселенной. Числа, еще не отделяемые пифагорейцами от вещей, выражали, по их мнению, определен­ный порядок, гармонию окружающего мира и многообразие вещей и явлений («где нет числа и меры, там хаос и химеры»). Число как субстанция стоит у них где-то между чувственно вос­принимаемой материей и идеей, а сам Пифагор в эволюции гре­ческой философии оказывается между ионийскими натурфило­софами и Платоном: в его философии уже намечаются предпо­сылки идеализма.

В VI - начале V в. до н.э. в другой греческой колонии на юге Италии, - в г. Элее, сформировалась философская школа Ксенофана, Парменида и Зенона, появление которой можно рассматривать как реакцию на материализм и диалектику ио­нийцев. Зенон выдвинул ряд апорий (неразрешимых противоре­чий), которыми пытался обосновать отсутствие движения в дей­ствительном мире («Ахиллес и черепаха», «Летящая стрела» и др.). В противоположность Кратилу, который игнорировал мо­мент устойчивости, он абсолютизировал эту устойчивость.

Проблемы логического доказательства были в центре внимания наиболее известных философов - Протагора (V в. до н.э.) и Горгия (V-IV вв. до н.э.). Они были самыми способными ораторами и популяризаторами знаний, им впервые стали пла­тить за обучение. Протагору принадлежит известное изречение «Человек есть мера всех вещей», которое стало стержнем гуманистических воззрений.

Завоевательные походы персов на рубеже VI-V вв. до н.э. привели к упадку экономической и культурной жизни в малоазиатских колониях греков. Борьба греков против персов способствовала подъему в V в. Афин, которые становятся центром культурной и научной жизни греческого мира. На основе развития рабовладельче­ского способа производства в Афинах возникает классовая и сословная борьба, получившая яркое выражение в конфликте между рабовладель­ческой демократией и аристократией.

В V-IV вв. до н. э. в Афинах, а в III—II вв. до н.э. и в Александ­рии греческая наука получила дальнейшее развитие. В астрономии были установлены факты шарообразности и вращения Земли вокруг своей оси. Аристарх Самосскии (IV—III вв. до н э ) создает новую кос­мологическую картину мира, расположив Солнце в центре Вселенной, а Землю представив обращающейся вокруг него. Пытаясь на основе наблюдений определить расстояние между небесными телами, он при­шел к заключению, что Солнце отстоит от Земли в 19 раз дальше, чем Луна. Этот вывод в течение двадцати столетий оставался общепри­знанным. Сделанные Архимедом открытия в механике тоже сохраняют свое значение до настоящего времени. Древнегреческий географ Эратосфен измерил окружность Земли и предпринял первую плодотворную попытку создать карту нашей планеты. Большие успехи были достигнуты в медицине, известной именами Гиппократа (V-IV вв. до н.э.) и Герофила (IV-III вв. до н.э.)

Большими являются заслуги древних греков в развитии математики. Б. Рассел писал, что «искусство математического доказательства почти целиком греческого происхождения». Наиболее выдающийся матема­тик античности Евклид, живший в Александрии в IV-III вв. до н.э., в труде «Начала» дал грандиозное обобщение достижений древнегрече­ской математики. «Начала» Евклида стали наиболее читаемой книгой (после Библии). Ее логическое построение повлияло на научное мыш­ление, пожалуй, больше, чем какое бы то ни было другое произведение.

Расцвет древнегреческой науки находил выражение в философских обобщениях античных мыслите­лей. Так Левкипп впервые в древнегреческой философии выдвинул идею об атомах как мельчайших неделимых материальных эле­ментах, из которых состоят все предметы. Он же предпринял попытку обосновать причинность в природных процессах.

Философ Анаксагор (около 500-429 гг. до н.э.), считавший первоначалом всего сущего мельчайшие, невидимые глазом, бесконечно делимые частицы (гомеомерии) и ум (нус) как дви­жущую силу всего сущего, стремился объяснить все природные процессы естественными причинами. Для него все небесные тела - Солнце, Луна и звезды представлялись раскаленными камнями. Анаксагор сумел правильно объяснить лунные и сол­нечные затмения. Наиболее глубокое выражение философский материа­лизм получил в учении Демокрита (V-IV вв. до н. э.), основавшего свою школу в Афинах, Эпикура (IV-III вв. до н.э.) и их продолжателя - древнеримского философа Лукреция Кара (I в. до н.э.). Как реакция на материализм сложился объективный идеализм Платона (V-IV вв. до н.э.).

Заслугой Демокрита является то, что он глубоко обос­новал выдвинутую еще Левкиппом идею об атомах как мель­чайших неделимых частицах материи, из которых состоит все существующее. Демокрит и его последователи пришли к выводу о бесконечности и вечности материального мира, отвергали бес­смертие души, критиковали религиозные предрассудки, хотя грешили весьма упрощенным пониманием души чело­века (по Демокриту, она состоит из круглых и мелких атомов).

В атомистическом учении Эпикура движение атомов объясняется немеханической внешней необходимостью. Он вы­сказал идею о внутреннем самодвижении атомов, об их само­произвольном отклонении в процессе движения, пытаясь усмот­реть в этом основание свободы воли человека.

Оценивая значение атомистических идей древнегреческих мыслителей для нашего времени, выдающийся физик XX в. В. Гейзенберг отмечал, что попытки создания единой теории элемен­тарных частиц в современной атомной физике вновь поднимают про­блему, над которой бились античные мыслители: является ли первоматерия одной из известных субстанций или она нечто отличное от них? Некоторые исследователи полагают, что главная и ос­новная мудрость греческих мыслителей заключается в размыш­лении о политике и морали, в том, что греческий разум прежде всего был устремлен на познание, воспитание и совершенство­вание человека, а не на преобразование природы. Более того, согласно этой широко распространенной точке зрения именно через антропологические и нравственно-политические катего­рии они сумели достичь значительных успехов в познании при­роды, сформулировав концепцию естественного порядка и зако­на, рассматривая структуру природного космоса по аналогии с космосом человеческим. Это особенно отчетливо выражено у Платона и Аристотеля.

К концу V — началу IV вв. до н.э. в силу целого ряда причин наступает кризис афинской демократии, что вызвало к жизни идеологию рабовладельческой аристократии. Отражением этих процессов явилась философия Сократа (V-IV вв. до н.э.), который впервые ввел термины «идея», «идеальное», по­ставил человека в центр философских исканий.

Ученик Сократа Платон создал одну из первых и самых развернутых систем объективного идеализма, а платонизм явил­ся важнейшим источником возникновения христианства. У Пла­тона идеи составляют основу изменчивых реальных вещей и предшествуют им в виде особого мира идеальных форм, сущно­стей. В своих диалогах Платон пытается вскрыть диалектику понятий.

Диалектика Платона была, конечно, идеалистической; в тео­рии познания он недооценивал роль ощущений в познавательном про­цессе и обосновывал концепцию, согласно которой познание представ­ляет собой воспоминание человеческой души о мире идей, в котором она ранее пребывала. В своем учении о государстве Платон делит об­щество на рабов, воинов и философов, считая наиболее совершенным государство, в котором господствует умственная элита.

Ученик Платона Аристотель (384-322 гг. до н.э.) - са­мый энциклопедический ум древности. Он подверг критике пла­тоновскую теорию идей («Платон мне друг, но истина дороже»), хотя и не был до конца последовательным. Как исследователь-натуралист Аристотель не может не признать эмпирическую основу познания, необходимость движения мысли к выводу от ощущения, от факта, от вещи.

Признавая за материальным миром вещей свойство быть в вечном движении, он все же связывает его с Богом как формой всех форм, как основным перводвигателем. Именно Бог сообщает круговые движения всем небесным сферам, к которым прикреплены звезды и центр которых совпадает с центром Земли. В отличие от движения в подлунном мире, где вещи возникают, разрушаются и исчезают, дви­жение небесного мира и мира звездных сфер - вечно, неизменно, не­рушимо. В дальнейшем (II в. до н.э.) знаменитый астроном древности Птолемей при обосновании геоцентрической системы Вселенной будет опираться именно на эти положения Аристотеля, критикуя и отвергая, к сожалению, идеи Аристарха Самосского.

Подчеркивая роль души в человеке («человек и есть в первую очередь ум»), Аристотель не мыслит его вне общества, государства: человек как существо политическое, общественное вне государства уподобляется либо животному, либо божеству.

Платоновско-аристотелевское понимание человеческой сущности как [деятельности](http://coolreferat.com/Деятельность) души приобрело определенную мистификацию и вошло составной частью в христианскую рели­гию и католическую философию. Вместе с тем высказанная Аристотелем идея о природном равенстве людей получит свое развитие (в философии Нового времени) в учении о естествен­ном праве. Как гениальный натуралист и мыслитель древности, Аристотель впервые и наиболее глубоко в [античной философии](http://coolreferat.com/Античная_философия) проанализировал формы мышления, заложил основы формаль­ной логики.

Заслугой античных мыслителей является вывод о сча­стье и благе как цели человеческой жизни, в чем глубоко отра­жается гуманистическая направленность древнегреческой фи­лософии.

Древнегреческие философы были цельными, убежденными людьми. За свои убеждения они часто платили жизнью. Так, Зенон откусил свой язык и выплюнул его прямо в лицо тирану Диони­сию, после чего был брошен в ступу и истолчен в ней (по утверждению Диогена Лаэртского). Гераклит и Эмпедокл отказались от царского сана, чтобы всецело посвятить себя философии. Демокрит в конце сво­ей жизни ослепил себя, чтобы ничто не отвлекало его от занятий фило­софией.

В связи с разложением рабовладельческого строя в гре­ко-римском мире на рубеже новой эры начинается упадок ан­тичной философии. Этот процесс проявился в слиянии идей Платона («неоплатонизм») и теологии. В первые века нашей эры возникает и развивается христианство, очень скоро превратив­шееся в официальную государственную религию на громадной территории древнеримской империи и государств, возникших на ее развалинах.

**2.** [**Средневековая философия**](http://coolreferat.com/Средневековая_философия)

В средневековье, когда утверждаются феодальные от­ношения, общественное сознание характеризуется господством религии и церкви. Философия становится, можно сказать, слу­жанкой богословия. Она сохраняет относительную независи­мость от религии только в арабских странах, где в силу истори­ческих условий развивается рациональное содержание античной философии, в частности позитивные стороны учения Аристоте­ля. В отличие от Европы, переживавшей в конце I тыс. н.э. упа­док в экономическом и научном отношении, в мусульманском мире, охватывавшем после завоеваний арабов в VII в. н.э. ог­ромную территорию от Индии до Атлантики, происходят подъ­ем производства, науки и культуры, значительное оживление торговли.

**Арабская философия**, унаследовав достижения античной науки и философии, в свою очередь оказала большое влияние на западную культуру. Мусульманские ученые наиболее известны как врачи, астро­номы, математики, химики и т.д. Известный математик и астроном Аль Бируни (X-XI вв.) с большой точностью определил удельные веса твердых и жидких тел, описал опыты по взвешиванию воздуха.

Расцвет арабской культуры и науки на рубеже 1-2 тысячелетия отразился и в философии. На мусульманском Востоке, в Сред­ней Азии философия получает развитие в трудах великого врача средневековья Ибн Сины (Авиценны) (X—XI вв.). На Западе, на территории арабских государств, в Испании и Север­ной Африке философия в XII веке развивается в трудах выдаю­щегося мыслителя Ибн Рушда (Аверроэса).

Авиценна в своих философских взглядах исходит из объективного существования дви­жущейся материи и возможности познания ее человеком. Он подчер­кивал важность опытного знания для правильного понимания действи­тельности, хотя так же высоко ценил и роль теоретических обобще­ний.

Большое влияние на средневековую философию оказал Аверроэс. Он развивает материалистические идеи аристотелизма, всесто­ронне обосновывает учение о первичности несотворенной, вечной, материальной субстанции, ее движении и познаваемости. Стремясь освободить научное знание от религиозных догм, Аверроэс обосновы­вает концепцию так называемой «двойственной истины», согласно которой истины разума не могут противоречить истинам «священных» книг: они находятся в разных плоскостях. Эта концепция оказала большое влияние на философскую жизнь в Западной Европе.

**Схоластика.** Основной формой философии в средневековой Европе стала [схоластика](http://coolreferat.com/Схоластика) (от греч. «схола» - школа), широко препода­вавшаяся в школах, а затем и в университетах. Своими наукооб­разными рассуждениями и аргументами схоластика стремилась обосновать содержание библейских догм, согласовать религию с достижениями античной философии. Вместе с тем она способ­ствовала развитию формальной логики и риторики.

В противоборстве номинализма и реализма, характер­ном для средневековой философии, выступает поставленная еще Платоном и Аристотелем проблема о взаимоотношении общего и отдельного, понятия и вещи. Вслед за Платоном реалисты полагали, что общие понятия (универсалии) существуют реаль­но и отдельно от конкретных вещей. Более того, универсалии предшествуют бытию вещей, представляют собой мир «божественных» мыслей перед актом творения. Номиналисты же, опираясь на принципы Аристотеля, исходили из реальности отдельных вещей. Односторонне подходя к данной проблеме, они считали, что общие понятия являются только названиями предметов одного класса, им ничего не соответствует в самих вещах.

Реализм служил теоретической основой религиозной ортодоксии. Однако под воздействием роста городов, различных ремесел, торговли, распространения аверроизма все острее ста­новилась потребность в исследовании природы, свободном от религиозного догматизма.

Известный мыслитель средневековья Р. [Бэкон](http://coolreferat.com/Бэкон) (XIII в.), сторонник эксперимента и опыта в научном познании, обосно­вывает положение о том, что универсалии существуют в отдель­ном и через отдельное. Он не только отвергает реализм, но и идет дальше номиналистов в понимании диалектической взаи­мосвязи отдельного и общего.

Насущные потребности производственной практики, дости­жения мусульманской науки и культуры, ставшие известными в Европе в результате крестовых походов, вызвали в XI-XIII вв. значительное оживление научной деятельности. Открываются и приобретают широ­кую известность университеты в Париже, Болонье, Падуе, Риме, Окс­форде и т.д. Большое развитие получила заимствованная у арабов ал­химия. Она способствовала умножению сведений о многих химических соединениях, создавая предпосылки для возникновения химии как нау­ки.

Подъем науки порождал свободомыслие и скептицизм в отношении религиозных догм. С целью преодоления нарастаю­щих антирелигиозных тенденций, подрывающих позиции церкви, теолог и богослов Фома Аквинский (XIII в.) в своей филосо­фии предпринимает попытку обосновать союз религии и науки.

Как величайший систематизатор [средневековой схоластики](http://coolreferat.com/Средневековая_схоластика) он реформирует проблему связи религии и науки, настаивает на различе­нии в рамках реализма трех ситуаций — существование универсалий до единичной вещи, в единстве с данной вещью и после ее существования.

Это значительный шаг вперед по сравнению с платонизмом. Напро­тив, номиналист Росцелин (XI—XII вв.) отвергает существование уни­версалий вне разума человека. А поскольку это фактически было рав­носильно материалистическому утверждению о примате материи, его номинализм еще на Суассонском соборе в 1092 г. был осужден.

Эпоха позднего средневековья (XIV-XVI вв.) заверша­ется формированием нового мироощущения и мировосприятия действительности человеком, что знаменует начало возрожде­ния материалистических идей античности и приводит в конеч­ном итоге к возникновению идеологии гуманизма с ее апологией человеческого разума, человеческой личности, секуляризацией научного знания. Этот период завершается сожжением Дж. Бруно в 1600 г. Именно этим годом датируется начало но­вой науки. Бруно своей глубоко научной идеей о бесконечности звездных миров и Вселенной поставил под сомнение мировоз­зренческий авторитет христианской религии. Вопреки аристотелевско-схоластическому утверждению, освященному христиан­ской церковью, Бруно считал движение присущим внутренней природе вещей, а не следствием божественного первотолчка.

**Философия Нового времени**

Развитие капитализма, рыночных отношений в недрах феодального общества и связанный с ним бурный подъем науки и техники в Европе явились основой, на которой формиро­вался и получал свое дальнейшее развитие философский мате­риализм. Новое время начинается с использования научно-материалистических принципов античной науки. Не случайно культура эпохи зарождения капитализма в Европе характеризу­ется как Возрождение, содержание которого в значительной степени определяется рационалистическими и, что не менее важно, гуманистическими идеями античности.

В европейской [философии Нового времени](http://coolreferat.com/Философия_нового_времени) этот процесс про­является в использовании и развитии многих идей древнегреческих мыслителей. Обоснование Н. Коперником (1473-1543) гелиоцентриче­ской системы в противовес геоцентрической системе Птолемея, слу­жившей теоретической основой христианского антропоцентризма, от­крытие И. Кеплером (1571-1630) законов движения планет, объяснение сущности ускорения и формулировка закона падения тел Г.Галилеем (1564-1642), наконец, открытие законов тяготения И.Ньютоном (1643-1727) - все это величайшие [научные открытия](http://coolreferat.com/Научные_открытия), философское обобщение которых вело к материалистическому объяснению мира, преодолению схоластики и теологии.

Относительную завершенность среди всех других наук этого времени получила механика, опиравшаяся на достаточно развитый математический аппарат. Обусловленный этим механистический харак­тер [естествознания](http://coolreferat.com/Естествознание) XVII-XVIII вв. существенным образом отразился на содержании философии, которая, в свою очередь, оказала огромное влияние на развитие всех областей науки.

Характерными особенностями философии XVII в. были тесная связь с естествознанием, борьба против засилья схола­стики, обоснование идеологии формирующейся буржуазии. Фи­лософам Нового времени свойственно утверждение о принципи­альной недоказуемости религиозных догм христианства, т.е. разведение знания и веры. Если в период средневековья фило­софия была органически связана с религией, в эпоху Возрождения - с искусством и гуманитарными науками, то в Новое время - с естествознанием, так что даже философия подчас обретает математическую форму изложения.

Преследование материалистически мыслящих ученых, судеб­ный процесс, устроенный церковниками над Галилеем, представляют собой наиболее драматические эпизоды освобождения научной мысли из-под гнета религиозных догм. Галилей, по выражению Б. Рассела, - «величайший основатель современной науки». Он дал фундаменталь­ные доказательства гелиоцентризму Н. Коперника в новой, не совмести­мой с религиозно-библейским учением картине мира. Галилей рас­сматривал познание как изучение великой книги природы, а не как произ­вольные сочетания утверждений догматизированных схоластикой рас­суждений Аристотеля. Наука, по Галилею, — «метод доказательства и рассуждений», опирающийся на опыт, наблюдение и эксперимент. Га­лилей при этом мыслил науку в неразрывной связи с практическими интересами и задачами, что было характерным для ученых не только Ренессанса, но и Постренессанса XVII в.  
**Ф. Бэкон**. С развитием капитализма начинается распространение материалистических идей в Англии (XVII в.). Родоначальником английского материализма и всей современной эксперименти­рующей науки считают Ф. Бэкона (1561-1626). Ф. Бэкон полагал, что только опытное исследование природы, эксперимент дают подлинную истину. При этом он рассматривал ощущения как источник всякого знания, полагая вместе с тем, что необходи­мым условием научного знания является рациональная перера­ботка мышлением чувственных данных. Целью познания, со­гласно Ф. Бэкону, является расширение мощи и господства че­ловека над природой. «Знание - сила». Этот афоризм стал обще­принятым.

Бэкон разрабатывает учение о природе, обращаясь к взглядам Демокрита об атомистическом строении тел. Задачей философии он считает выработку истинного метода позна­ния. Индукция, анализ, наблюдение и эксперимент - главные условия метода ярко выраженного [эмпиризма](http://coolreferat.com/Эмпиризм). Бэкон рассмат­ривает материю как причину всех многообразных явлений в ок­ружающем нас мире. К этому выводу он приходит на основе представления о неразрывной связи материи и движения как самого важного и неотъемлемого ее свойства. Движение, по Ф. Бэкону, - не просто перемещение в пространстве, а «стремление», «жизненный дух», «напряжение». В этом проявля­ется диалектическая тенденция в подходе английского философа к материальному миру.

**Т.** [**Гоббс**](http://coolreferat.com/Гоббс). В дальнейшем философский материализм становится более односторонним и метафизическим. Это проявилось в философии другого английского философа – Т. Гоббса (1588-1679 гг.), который следует эмпиризму Бэкона. У него физическое движение приносится в жертву механическому, а геометрия провозглашается главной наукой.

Материю Гоббс сводит к веществу, к «телам», а ее дви­жение – к механическому перемещению в пространстве. Он от­вергает абсолютное противопоставление материи и духа. Со­гласно его представлениям, нельзя отделить мышление от мате­рии, которая мыслит.

В теории познания односторонность Гоббса проявляет­ся в том, что на основе принятого им номинализма содержание познания чрезмерно субъективируется. В духе сенсуализма мышление трактуется как лишь сложение и вычитание того, что дано в ощущениях. Опираясь на такие принципы, Гоббс прихо­дит к многозначительному выводу, что человек ничего не может знать о Боге, так как с помощью ощущений он способен вос­принимать только материальное. Неудивительно, что в гоббсовском материализме человек рассматривается упрощенно, по­нимается как машина.

Заслуга Гоббса как социолога в том, что он рассматривает чело­века как «часть политического тела», т.е. государства; человек как физическое существо для Гоббса неотделим от его общественной, политической природы. На этой основе он развивает учение о государ­стве как «искусственном человеке», которое возникает на основе так называемого общественного договора людей в целях их самосохране­ния и благополучия.

В рамках этой теории, которая будет развиваться обществен­но-политической и философской мыслью на протяжении XVII-XVIII вв., Гоббс формулирует концепцию естественного равенства всех людей и на этой основе закладывает учение о правах и обязанностях чело­века как гражданина. В понимании государства и его политики, функ­ций и задач Гоббс, по словам Б. Рассела, является одним из первых со­временных политических мыслителей, опиравшихся на здравый смысл и общественно-политический опыт.

**Дж.** [**Локк**](http://coolreferat.com/Локк)**.** Идеи Ф. Бэкона и Т. Гоббса развивает их соотечествен­ник [Дж. Локк](http://coolreferat.com/Дж_Локк) (1632-1704), сосредоточиваясь в своей главной работе «Опыт о человеческом разуме» на теории познания. Он тоже проявляет себя как убежденный сенсуалист, с точки зрения которого весь опыт человека складывается из ощущений.

Поддерживая одностороннее учение Гоббса о материи, Локк, однако, не последователен в своей теории познания, разде­лив ощущения на две группы. В ощущениях первой группы от­ражаются так называемые первичные качества материи, объек­тивно присущие ей (протяженность, фигура, перемещение в пространстве и т.д.). Ощущения второй группы составляют вторичные качества (цвет, вкус и т.п.), которые не присущи самой материи и полностью являются субъективными.

Оспаривая идеалистические представления своего вре­мени о врожденных идеях, источник которых в Боге, Локк рас­сматривает разум как «чистую доску», полагая, что все его со­держание определяется только ощущениями. В мышлении, в интеллекте, по Локку, нет того, чего не было бы раньше в ощу­щениях, чувствах. В учении Локка получил наиболее полное выражение сенсуализм как односторонне метафизический взгляд на познание, что, естественно, вызвало противодействие со стороны столь же одностороннего рационализма. Если пред­ставители сенсуализма недооценивали активную роль мышления в познании, то сторонники рационализма абсолютизировали творческую активность человеческого интеллекта, отрывая ее от материальной деятельности человека.

Находясь в гуще политической борьбы своего времени (гражданская война в Англии середины XVII в. и так называемая «славная» революция 1688-1689 гг.), Локк проявляет себя как активный общественный деятель и глубокий политический мыслитель, создатель концепции буржуазного либерализма. Подобно тому, как в общей фи­лософии Локк явился выразителем позиции здравого смысла, в полити­ческой философии — он классический выразитель правовых представ­лений буржуазного общества.

В работе «Два трактата о правлении» Локк продолжает развивать идеи Гоббса о договорном характере госу­дарства, о формах наилучшего его устройства, о целях и функциях. В отличие от Гоббса он не отождествляет государство с гражданским обществом, признавая уже в естественном состоянии существование частной собственности, свободы личности и других, социальных установлений и признаков. Переход к государству, по Локку, был обуслов­лен необходимостью более эффективной регуляции отношений собст­венности, личных свобод и т.д.

Локк выступает сторонником конституционно-монархической формы правления, закладывает основы теории правового государства. В соответствии с принципами либерализма он ограничивает функции государства ролью «ночного сторожа», т.е. соблюдением общественно­го порядка, не допуская его вмешательства в отношения собственности, в хозяйственную деятельность граждан. Он высказал также немало глубоких идей по вопросам воспитания личности.

**Р.** [**Декарт**](http://coolreferat.com/Декарт)**.** Локковский сенсуализм и эмпиризм (который не сво­дится к сенсуализму) складывались в противоборстве с рацио­нализмом известного французского философа Р. Декарта (1596-1650). Картезианский рационализм возникает на основе дуалистического решения вопроса об отношении между телом и душой, к которому французский мыслитель пришел в результате своего знаменитого принципа сомнения. Согласно Декарту, в ходе познания можно не сомневаться только в самом мысли­тельном процессе. «Мыслю, следовательно, существую» – такой вывод Декарта. Он полагал, что в сомнении как ясном, досто­верном акте мышления проявляется его реальность и его проти­воположность материи, обладающей только протяженностью, телесностью, вещественностью. Акцент Декарта на самосозна­ние приводил к формированию представлений о творчески активной роли нашего «Я» как субъекта познания.

Сознание и материю Декарт рассматривал как две со­вершенно не связанные между собой субстанции (дуализм). Но как ученый-естествоиспытатель он в своем учении о материи стоит на материалистических позициях, раскрывая такие ее не­отъемлемые и всеобщие свойства, как движение, бесконечность, многообразие проявлений. В этом смысле Декарт отделил свою физику от своей метафизики, философии (в границах его физики материя представляет собой единственную субстанцию). Он ввел в математику понятие переменной величины и систему ко­ординат.

Абсолютно противопоставляя материю и сознание, Де­карт вместе с тем должен был каким-то образом объяснять связь между ними в [процессе познания](http://coolreferat.com/Процесс_познания). Поэтому он вынужден был постулировать наличие врожденных идей, источником которых, по его мнению, является Бог. Подобные отступления Декарта, как и других представителей науки и передовой философии XVII в. в сторону религии, были вынуж­денными и обусловливались деистическим признанием Бога как перво­причины мира. Однако представления Декарта о врожденных идеях (априоризм) встречали резкую критику со стороны многих мыслителей, в частности Локка.

 Опираясь на материалистические принципы в трак­товке ощущений как источника всякого знания, Локк утверждал, что все, чем обладает наше сознание, - результат обучения. Если бы врож­денные идеи имели место, человек обладал бы определенными знания­ми от рождения. Но на деле этого нет. Локк выдвинул ряд других аргу­ментов против априоризма.

**Б.** [**Спиноза**](http://coolreferat.com/Спиноза)**.** Значительный вклад в развитие философии внес Б. Спиноза (1632-1677). Не приняв априоризма Декарта, он сво­им учением о единой субстанции как основе всех материальных вещей и духовных явлений предпринял попытку обосновать единство мира. Впрочем, отдавая дань деизму, Спиноза называ­ет субстанцию Богом. Поэтому его философию часто называют пантеизмом. Церковники имели все основания упрекать Спино­зу в том, что он растворяет Бога в природе и тем самым, по сути, устраняет его. Субстанция есть то, что существует как причина самой себя и для своего существования не нуждается в чем-либо дру­гом. Субстанция бесконечна и едина, ибо, полагал Спиноза, если бы она была конечна, то имела бы причину в чем-то другом, а это противоречило бы самому понятию субстанции.

Важной заслугой Спинозы перед наукой является то, что он рассматривал вопрос о мышлении как об одном из про­явлений субстанции. Правда, он полагал, что мышление как ат­рибут субстанции присуще всей материи, тогда как на самом деле оно есть свойство только мозга человека.

Как и многие другие материалисты XVII в., Спиноза видел в ощущениях исходный пункт познания. Тем не менее, преодолевая ограниченность эмпиризма, он отмечал столь же важную роль мышления в познании; субстанция, согласно Спи­нозе, познается не на уровне чувственного опыта, а в процессе мышления.

В трактовке человека и общества Спиноза проявляет натура­листический подход, формулирует концепцию свободного человека. Этим он внес свой вклад в теорию естественного права и вытекающих отсюда свобод человека, характерных для европейского Просвещения XVII-XVІІI вв. Специфику и особенности государства Спиноза объяс­няет природой человека, обнаруживая при этом демократические пози­ции в вопросе об устройстве государства.

**Г.** [**Лейбниц**](http://coolreferat.com/Лейбниц)**.** Линию объективного идеализма в [истории философии](http://coolreferat.com/История_философии) развивал в этот период немецкий философ Г. Лейбниц (1646-1716). Он поставил вопрос о самодвижении материи и выдвинул принцип живой силы, благодаря которой каждое тело является самостоятельно существующей психической субстанцией - мо­надой. В этих утверждениях Лейбниц преодолевает механисти­ческий характер научных и философских представлений своего времени. Живая сила, согласно Лейбницу, есть проявление са­модеятельности материи и отождествляется с нематериальной сущностью - душой каждой вещи. Душа составляет сущность каждой субстанции - монады, а высшей монадой является Бог. Он выдвигает также идею математизации формальной логики.

**Французский материализм.** Материалистические идеи XVIII в., продолжавшие про­грессивную позицию философов XVII в., получают даль­нейшее развитие во Франции. Специфические особенности французского материализма связаны с классовой и общественно-политической борьбой, которая развернулась там в XVIII в. накануне Французской буржуазной революции 1789-1794 гг. Воинствующий материализм французских мыс­лителей Д. Дидро (1713-1784), П. Гольбаха (1732-1789), К. Гельвеция (1715-1771), Ж. Ламетри (1709-1751) и других явился идеологическим выражением революционных устремле­ний французской буржуазии и объединяемых ею народных масс Франции, их борьбы против феодализма и религиозной идеоло­гии. Естественнонаучной основой, на которую опирался мате­риализм XVIII в., явились прежде всего достижения классиче­ской механики.

Французские материалисты более глубоко, чем их предшественники, вскрывают характер связи материи и движе­ния, хотя в их метафизической в целом философии диалектика имеет характер отдельных прозрений. Выдвигая правильное по­ложение о многообразии и разнообразии свойств, форм и видов материи, А. Дидро, например, выводит движение материи из взаимодействия между предметами материального мира. Учи­тывая данные молекулярной физики, он заявлял, что именно внутренняя природа мельчайших частиц (молекул, атомов), их взаимодействие являются подлинной причиной движения. Од­нако, абсолютизируя закон тяготения, Дидро считал, что взаи­модействие как общая причина движения сводится к притяже­нию тел, поскольку все они обладают тяжестью, массой. Естест­венно, что движение в этом случае может проявляться только в форме пространственного перемещения тел. В подобном объяс­нении сущности движения и его причин отчетливо проступает метафизическая односторонность материалистов XVIII в.

Рассматривая материю как единственную реальность, бесконечную и вечную, французские материалисты полностью освободили материализм от теологической формы, придав ему антирелигиозную направленность. Для П. Гольбаха, например, Бог есть чистый вымысел, продукт обмана невежественных людей со стороны церкви и ее служителей. Будучи до конца последовательными сенсуалистами, французские ма­териалисты, как и Дж. Локк, категорически отвергали идеалистические представления о врожденных идеях, не оставляя места для религиозно­го мифа о бессмертной душе. Французский материализм последова­тельно отстаивал положение о том, что духовное есть свойство мате­рии. Д. Дидро, например, продолжает в этом отношении гилозоистскую линию Спинозы, утверждая, что ощущение, «чувствительность» есть всеобщее свойство материи, которое, по мнению этого мыслителя, проявля­ется в различной степени в живой и неживой природе.

Французские материалисты решительно отстаивали свои взгляды в борьбе против субъективного идеализма Дж. Беркли (1685-1753) и агностицизма Д. Юма (1711-1776).

Епископ Беркли противопоставлял свои взгляды мате­риализму и стремился опровергнуть его, видел в материалисти­ческих представлениях теоретическую основу атеизма и безбо­жия. Он настойчиво стремился доказать, что понятие «материя» является фикцией, что материя — это только совокупность ощущений. Эти идеи английского идеалиста Гольбах называл чудовищными, ибо если мир существует только в наших ощу­щениях, он просто химера. Для Гольбаха безусловным было то, что наши ощущения вызываются внешними, объективно существующими предметами. Столь же непримиримо относились французские материалисты к агностицизму Юма.

Ограниченность научного знания XVIII в. о жизни, ее формах и видах не могла не отразиться на содержании философских идей французских материалистов. Не будучи в состоянии вскрыть подлин­ную сущность человека, Гольбах, например, как и его единомышленни­ки, пытался объяснить специфику человека законами его физиологии. Он писал, что человек, подчиненный природе и ее законам, действует в силу главного мотива - стремления к удовольствию, ибо все в человеке есть физическое ощущение и им мотивируется.

Человека они представляли созерцательно-пассивным существом, способным лишь отражать воздействия окружаю­щей среды. В этом смысле Ж. Ламетри и позволял себе называть человека машиной, действия которого имеют непроизвольный характер: он не обладает способностью к свободному выбору.

Признавая роль интереса и потребностей в мотивации поступков людей, французские философы-энциклопедисты пришли к выводу о решающей роли воспитания и влияния ок­ружающей среды в формировании человека. Однако социаль­ную, общественную среду они понимали крайне односторонне - как государственно-политический строй, который сам определя­ется характером и волей законодателя, властителя и т.д.

Французские материалисты в объяснении общественного раз­вития неизбежно попадали, как отмечает Г. В. Плеханов, в замкнутый круг, из которого метафизический способ рассуждения не давал воз­можности выхода. У них получалось, что человек определяется обще­ственной средой, а среда - результат деятельности законодателей, т.е. человека. Ставя развитие общества в полную зависимость от деятель­ности отдельных исторических личностей (законодателей, королей и т.д.), материалисты XVIII в. не смогли дать правильного объяснения развитию общества, вскрыть его специфические законы, хотя в целом поставленная ими проблема отношения общественной среды и челове­ка имела большое теоретическое значение.  
  
Итак, к основным недостаткам французского материа­лизма относится, во-первых, то, что он был механистическим, так как опирался в теоретическом осмыслении мира на законы механики, которыми определялись все природные и обществен­ные процессы. Во-вторых, он был метафизическим, т.е. анти­диалектическим в объяснении действительности и нашего познания. В-третьих, он склонялся к идеализму в понимании обще­ства и человека. Наконец, он страдал созерцательностью.